



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 44 Ovrj-3123/08-64

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Tanji Hučeri, a po prijedlogu sudske savjetnice Sare Bušić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, koju zastupa punomoćnik po zaposlenju Tomislav Crnčić, protiv I. ovršenika Stečajne mase iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Karlovcu, Luščić 70, OIB: 18424145348, koju zastupa stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 54955106285, a kojeg zastupa punomoćnik Ante Šeparović, odvjetnik u Zagrebu i II. ovršenika ADDENDA d.o.o. – u likvidaciji sa sjedištem u Zagrebu, Andrije Hebranga 21, OIB: 16062853458, koju zastupa likvidator Dario Lovrić iz Zagreba, Ulica Vale Vouka 7, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 13. travnja 2022.,

r i j e š i o j e

Upućuje se I. ovršenik Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Karlovcu, Luščić 70, OIB: 18424145348 da, temeljem žalbe nakon proteka roka od 18. listopada 2021. podnesene protiv rješenja o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovrj-3123/08 od 3. listopada 2008., u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga navedenih u žalbi nakon proteka roka.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovrj-3123/08 od 3. listopada 2008. je temeljem ovršne isprave, a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja, određena ovrha na nekretnini u vlasništvu tadašnjeg I. ovršenika i fiducijara HVB SPLITSKE BANKE d.d. iz Splita, Ruđera Boškovića 16 i II. ovršenika i fiducijanta ADDENDE d.d. iz Zagreba, Andrije Hebranga 21. Navedeno rješenje o ovrsi steklo je svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti u odnosu na oba ovršenika.

2. Pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj Ovrj-3123/08 od 26. studenog 2021. pozvana je Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Karlovcu, Luščić 70, OIB: 18424145348, da kao I. ovršenik preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari te je ovršni postupak nastavljen s istim kao I. ovršenikom.

3. Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju u podnesku od 18. listopada 2021. navodi da ovrhovoditelj ima tražbinu isključivo prema fiducijantu (potonjem vlasniku)- društvu ADDENDA d.o.o. – u likvidaciji, a ne prema fiducijaru

(prethodnom vlasniku)- Stečajnoj masi iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju te da se ovrha na nekretnini može voditi samo protiv vlasnika nekretnine ukoliko ovrhovoditelj ima tražbinu prema vlasniku nekretnine.

U navedenom podnesku se poziva na odluku Ustavnog suda RH poslovni broj U-III-3303/08 od 30. rujna 2010. u kojoj je izraženo stajalište da nekretnina na kojoj je upisano fiducijarno pravo vlasništva ne može biti predmetom ovrhe u slučajevima kada ovrhovoditelj ima tražbinu prema potonjem vlasniku (fiducijantu) iz razloga što potonji vlasnik još uvijek nije vlasnik nekretnine, već je vlasnik nekretnine fiducijar (prethodni vlasnik) sve do namirenja njegove tražbine, a tek u slučaju namirenja fiducijant (potonji vlasnik) postaje vlasnikom u kojem slučaju se isti može javljati kao pasivno legitimirani ovršenik prema trećim osobama.

S obzirom na navedeno, Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju predlaže da se ovrha na predmetnoj nekretnini proglasi nedopuštenom.

4. S obzirom da je ovaj sud gore navedenim rješenjem od 26. studenog 2021. iz razloga navedenih u tom rješenju, utvrdio da je Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju I. ovršenik u ovom predmetu, a ne treća osoba, podnesak od 18. listopada 2021. sud je cijenio kao žalbu nakon proteka roka sukladno čl. 49. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 121/05; dalje u tekstu: OZ).

5. Odredbom čl. 49. st. 1. OZ-a propisano je da ovršenik može zbog razloga iz čl. 46. st. 1. točke 7. OZ-a podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja.

Navodi iz podneska I. ovršenika od 18. listopada 2021. predstavljaju razlog propisan čl. 46. st. 1. točkom 7. OZ-a odnosno I. ovršenik ističe da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv I. ovršenika.

Sud je ocijenio da I. ovršenik razloge navedene u podnesku od 18. listopada 2021. nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi niti kasnije tijekom postupka s obzirom da je Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju tek rješenjem ovog suda od 26. studenog 2021. pozvana preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari te u isti stupiti kao I. ovršenik odnosno ista do pravomoćnosti navedenog rješenja nije bila stranka u postupku.

6. Sukladno odredbi čl. 50. st. 1. OZ-a, žalba nakon proteka roka dostavljena je ovrhovoditelju na očitovanje, a koji se podneskom od 10. studenog 2021. na istu i očitovao.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj navodi da, ako se utvrdi da je Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju zapravo I. ovršenik u ovom predmetu, a što je i utvrđeno gore navedenim rješenjem suda od 26. studenog 2021., da tada I. ovršenik stupa u postupak na mjesto dotadašnjeg I. ovršenika i postupak preuzima u stanju u kakvom se on nalazi u trenutku kada u njega stupa. Stanje postupka je takvo da je 30. listopada 2008. onodobni I. ovršenik HVB Splitska banka d.d. izjavio žalbu na rješenje o ovrsi od 3. listopada 2008. i da je o istoj žalbi Županijski sud u Zagrebu odlučio 5. travnja 2016. rješenjem poslovni broj GŽ Ovr-1721/15 na način da je žalbu odbio kao neosnovanu i rješenje o ovrsi od 3. listopada 2008. potvrdio u odnosu na onodobnog I. ovršenika, a u čiji položaj sada stupa novi I. ovršenik Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju. Dalje navodi da je time već odlučeno o o navodima iz podneska I. ovršenika i da se ne može dva puta odlučivati o pravnim lijekovima osobe istog svojstva pa stoga predlaže prigovor Stečajne mase iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju odbaciti kao nedopušten.

7. S obzirom da je I. ovršenik podnio žalbu nakon proteka roka pozivajući se na razlog iz čl. 46. st. 1. točke 7. OZ-a, a koji razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi od 3. listopada 2008., te da rješenje o žalbi ovisi o utvrđenju spornih činjenica čije postojanje I. ovršenik nije dokazao javnom ili javno ovjеровljenom ispravom niti su te činjenice općepoznate niti se njihovo postojanje može utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama, sud je sukladno čl. 51. st. 1. i 2. OZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 13. travnja 2022.

Sudac:
Tanja Hučera

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Sara Bušić

DNA:

1. Ovrhovoditelju
2. I. ovršeniku po punomoćniku
3. II. ovršeniku

Broj zapisa: **eb309-760a8**

Kontrolni broj: **0da67-97207-bd505**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TANJA HUČERA, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.